

环卫工翻8吨垃圾帮忙找手表,成本与价值引争议!



新闻事件:山西大同,近日,一名游客的孩子不慎将儿童手表装进垃圾袋遗忘在列车上。第二天上午,游客拨打12345热线求助,由大同市城市管理局“接单”处理。最终,两名环卫工人花4个多小时翻了8吨垃圾找到儿童手表。

找回了手表却失去了职权边界感

不能抛开员工“成本”做“好事”

热情帮助与尊重,不应内外有别

南方都市报:公众对“翻8吨垃圾找电话手表”这件事的质疑,其实主要集中在两个方面:其一,对于个体的求助,地方政府是不是负有无无限责任,可以不计投入、不计成本地去响应和满足?其二,因游客诉求而“被逼”加班的两位环卫工人,他们干着最脏最累的活,有没有得到相应的补偿和回馈?

如果诉求合法合理,在政府部门职责之内,依规办理这并无问题。但如果超脱了政府提供公共服务的范畴,被派单的部门有权婉拒,或者可以协助处理,但前提是对方得支付必要的成本,这是一个涉及有限政府职权边界是否清晰的议题。

对于个体的诉求事项,政府没有无限责任。一个成熟的个体,也该知道自己为自己的行为负责。在遇到困难时,除了找政府,还可以找市场和社会。遇到个体求助,有关部门要做的不是盲目承诺、一概揽下,而是先厘清职责边界:边界以内的,责无旁贷;边界之外的,事急从权可以先予协助和支持,但事后该追偿的合理成本也不能放过。

羊城晚报:从更大的社会语境下来看,此事之所以让不少网友愤愤不平,或并不只是出于对环卫工的同情,而更可能投射了一些“打工人”对自我遭遇的一种不满情绪。比如,实际价值存疑且无回报的“无效加班”现象,如今就困扰着不少人;再比如,一些企业或机构的KPI层层加码,并未带来实际效益的提升,而只是让基层员工背负了更大的压力。这些现象和此次事件引发的连锁反应,都代表的是基层劳动者的权益在企业或部门决策中未能得到足够照拂的现实尴尬。

要警惕那些忽视“成本”,尤其是把一线员工的付出“成本”不当回事的“好事”。一则,它们往往很难持续;二则,抛开作为具体执行者的基层劳动者的“获得感”来做“好事”,也难免使得“好事”的发展偏离原本的方向。说到底,任何事都具有“成本”,一个不谈“成本”,或不愿意正视他人付出“成本”的决策,要么可能只是一种姿态性的表演,要么最终变成一种折腾,都应该慎重。这一逻辑,对管理部门、对企业,都成立。

人民日报:城市帮助游客、游客表达感谢、网友为环卫工人鸣不平,体现的都是美好的善意。我们的城市管理者应该思考:如何让这宝贵的善意成为做好工作的推力?对待游客,应如何服务和帮助?助人为乐的同时如何体现对劳动者的尊重,体现对人的感受与价值的珍视?

城市为游客提供服务,当然包括对遇到困难的游客及时提供帮助。至于如何帮助,要根据每件事的具体情况评估,细致考量需要调动的人力、物力资源,尽量避免或降低对城市运转、居民生活和正常工作的影响。重要的是,如果援助过程耗时耗力,需要助人者付出较多劳动,更要考虑周全,用恰当的方式进行奖励和补助。令人欣慰的是,大同当地环卫公司将对这两名环卫工人给予奖励,并拿出一部分经费成立“助人为乐”基金,实现常态化激励。

热情迎接和帮助游客,能够体现城市的温度;关怀城市中的每一个普通人、尊重普通劳动者,也能够体现城市的温度,不应该有内外之别。

政府公文抄袭甩锅“第三方”,审核哪去了?

山姆选品“掉格”受质疑

一场跨越四百多公里的复制粘贴,让广西平乐县的森林防火规划文件成了全网群嘲的笑柄。文件里关于本地水系的描述,竟与湖南安化县的介绍一字不差,连别人的地名都照单全收。面对质疑,当地轻飘飘地抛出“第三方公司粗心”的托词,随后匆匆下架文件,补发一纸“审核把关不严”的通报便想息事宁人。这背后不仅是笔杆子的懒惰,更反映出基层治理中形式主义盛行的老问题。

把抄袭甩锅给外包,那审核哪去了?林业局作为森林防火的法定责任主体,委托专业机构起草文件本无不妥。但委托如果变成了放任,便是对公共职责的亵渎。连文中提及的乡镇是否属于辖区都懒得核对,这样的审核与闭眼盖章何异?更讽刺的是,这份规划时间跨度长达七年,关乎生态与民生,却连基础地理信息的真实性都保障不了,所谓的“科学规划”从何谈起,政府公信力又要被置于何地呢?

在一些基层单位,“以文件落实文件”已成路径依赖,台账精美等于政绩斐然。于是“天下文章一大抄”成了潜规则,写的人敷衍塞责,看的人走马观花。这种现象暴露

出某些地方对政策文本的认知错位——文件不是解决问题的路线图,而成了应付考核的装饰品。“纸上落实”的歪风,让公文脱离了指导实践、服务决策的本质。

根治抄袭之风,不能止于一两份文件的表面整改。明令禁止“照抄照搬照转上级文件”的政策可谓三令五申,平乐县仍顶风作案,说明仅靠呼吁远远不够,必须让责任链条硬起来:一方面要强化制度刚性,将公文质量纳入干部考核指标,把抄袭行为定性为失职追责;另一方面要激活监督机制,建立交叉审核、错情通报制度。更重要的是打破“外包即免责”的思维,第三方可分担任务,但政府永远是第一责任人,绝不能抱有甩手掌柜的心态。

当文件里的河流凭空改道,乡镇跨省搬迁,公众对政策的可信度就要打上无数个问号了。唯有让每一份文件都经得起常识的检验、扛得住民生的叩问,政府的权威才能立于实地而非浮于纸面。毕竟,治山治水之前,先得治某些人手里那支爱复制粘贴的笔。

(来源:南方网)

本期话题:近期,山姆会员商店因选品策略调整深陷舆论漩涡。大批会员反映,山姆下架了太阳饼、米布丁、低糖蛋黄酥等高回购率、高性价比“明星商品”,却同步上架了低糖好丽友派、溜溜梅等被指“诚意不足”的新品。这一“换血”动作引发会员强烈不满,山姆引以为傲的“严选”承诺备受质疑。

媒体谈

红网:山姆缘何行此一步?是值得玩味的深层问题。自进入中国零售行业以来,山姆曾以独特的商品矩阵和成功的会员模式赢得口碑,成为国内同行争相学习的对象。而今这番调整,令人费解,是利润压力下的权衡,新引进商品的利润率更具诱惑?是供应链格局生变,昔日合作伙伴策略调整?抑或是商品本土化战略的激进试水?无论出于何种考量,一个铁律不容忽视,顾客的真实满意与口碑,才是品牌长久立足的根基。任何理由,都难以成为牺牲会员核心体验的借口。

这起风波,对山姆是一次严峻的警示。“严选”二字绝非徒有其表的人设标签,而是连接会员、构建信任联盟的生命线。“性价比”也不仅是冰冷的数字比较,更在于商品在会员心中的价值分量。山姆构筑的城堡,一砖一瓦皆依赖于会员的支持。古语有云:“水能载舟,亦能覆舟”。会员制模式中,学会倾听并真正重视会员的声音,比任何商业策略都更为关键。重塑“严选”的公信力,刻不容缓。

砸坏记者采访设备,靠拳头不能捂住问题

据“中国记协”微信公众号消息,7月15日,湖南媒体发布视频称,市民举报在湖南丰旭线缆有限公司买到疑似不合格产品,记者实地采访过程中遭企业负责人阻挠。视频画面中,一男子从记者手中抢过摄像机重重摔碎,并试图抢夺记者手机。目前,该男子已被警方依法刑事拘留。

视频一出,令人愕然,引发众怒。恰如中国记协所指出的,采访是记者的权利,正当舆论监督受法律保护。这位企业负责人公然砸毁记者摄像机,究竟哪来的胆子和底气?对此,这位负责人称,“事情发生像鬼一样,确实是冲动了,不能违法”。

轻飘飘的一句“像鬼一样冲动”,暴露出当事人对法律与监督的双重漠视——摄像机被摔碎的那一刻,法治的尊严以及公众的知情权、监督权也碎了一地。

所谓“冲动”,不过是抗拒监督的托词而已。该负责人面对消费者时装得坦坦荡荡,记者一来就原形毕露。这种两面派做法说明,砸摄像机根本不是情绪失控,而是骨子

里敌视舆论监督。真金不怕火炼,产品若真没问题,何必怕记者正常采访?暴力阻拦,只会引发更多公众质疑。

《新闻记者证管理办法》明文规定,任何组织或者个人不得干扰、阻挠新闻机构及其新闻记者合法的采访活动。监督镜头其实是市场的“照妖镜”。摄像机被摔砸、记者被推搡,伤的不只是媒体,更是整个社会的监督网络。企业负责人那句“不能违法”的醒悟来得太迟了,若不能真正学会敬畏监督、敬畏法律,只会成为法治社会的反面教材。

每一次追寻真相的努力都该得到保护,每一起阻挠记者的恶行都应受到惩罚。唯有如此,才能使更多企业在面对镜头时学会用事实说话,而不是用暴力沟通。

靠拳头不能捂住问题。越是“捂盖子”,越容易“捅娄子”。所有企业都该明白一个道理——砸记者摄像机的拳头举得越高,法律的铁拳就会落得越重。

(来源:北京青年报)

网友说

*问:我花260元年费(卓越卡680元)办会员进超市,图的就是山姆的精选和特色,结果现在卖的都是家门口便利店就能买到的东西,这不是把我们当韭菜割吗?

珊:很多款以前经常买的产品都下架了,这都是我遇到的事实,感觉会员权益还不如国内的连锁店,到期后不会续卡了。

**雷:“民以食为天”从来不是一句空话,消费者期待的是真正匹配“山姆品质”标签的商品与服务。

学**:希望麦德龙、盒马等同行能抓住机会弯道超车,市场不能只有一家独秀,只有大家都竞争起来,才能越来越好。